

Fra: Espen Tøndel  
Sendt: 6. november 2016 19:10  
Til: Villy Giverhaug  
Kopi: Geir Saastad  
Emne: SV: tråkkemaskin Ulvangsvegen 2016/17

Vi viser til brev av 30. september fra Thallaug v/ advokat Jo Are Aamot Brænden på vegene av Svein Myhre. I brevet fremkommer det at Myhre motsetter seg at det kjøres skiløyper på hans eiendom gnr 252 bnr 20 i Sel kommune.

Eiendommen omfatter en del av Ulvangvegen, som er en del av Ulvangvegen veglag. Veien er regulert til sommer/vinterløype i reguleringsplan for Mysusetet, vedtatt 11. desember 1984. Veien har vært brukt til skiløype siden 1970 tallet.

Advokat Brænden anfører at veglova § 55 ikke gir veglaget hjemmel til å vedta at det skal kjøres skiløype over Myhres eiendom. I brevet heter det:

*"Verken styret i veilaget eller veilaget som sådan kan på grunneiers vegne gi tillatelse til kjøring med løypemaskin over den enkelte grunneiendom.*

*Veilaget har kun til oppgave å forvalte driften av vegen i samsvar med det fellesskap som foreligger ved at det er flere som har rett til en bruk av samme vei. Veiselskapet og styret i veiselskapet har ikke myndighet til å fatte andre beslutninger enn det som etter vegloven ligger innenfor veilagets myndighet.*

*Hva veilaget har myndighet til i tillegg til den rene daglige drift følger av vegloven § 55, her heter det følgende:*

*"Veglaget kan ta avgjerd om følgende:*

- Setje av pengar til eit fond for tiltak til utbedringar,*
- Ta opp lån,*
- Fremje søknad om rett rett til å krevje bompengar,*
- Gi vilkårsbunden vegret til nye brukarar og trekkje slik bruksrett tilbake,*
- Gjere avtale med eigarane til veggrunnen,*
- Fremje krav om oreging,*
- Treffe avgjerd om fartshinder og annen trafikkregulering og om parkering,*
- Inngå kontrakt om bygging utbetring og vedlikehold av vegen."*

*Det ligger altså helt klart utenfor veglagets myndighet å gi tillatelse til bruk av vegen til annet enn veg.*

*Det er videre helt klart at kjøring av løypemaskin over Svein Myhres eiendom betinger at han samtykker."*

Vår oppfatning er imidlertid at veglaget har slik kompetanse. Opplistingen i veglova § 55 er ment å gi eksempler på hva veglaget kan vedta, og er ikke uttømmende, det følger blant annet av kommentarene til veglova § 55.

I Kommentartillegg til Vegloven av Arnulf og Gauer, 3. utgave 1998, heter det på side 280:

*"De forhold som er listet opp i femte ledd er praktiske eksempler på hva veglaget kan treffe beslutninger om, og representerer ingen begrensning i beslutningsmyndigheten."*

Gauer og Elnæs har fulgt opp dette i kommentaren til bestemmelsen på rettsdata, note 180

*"De forhold som er listet opp i det følgende er praktiske eksempler på hva veglaget kan treffe beslutninger om, og representerer ingen begrensning i beslutningsmyndigheten."*

Det er altså klart at lovgiver ikke har ment å begrense veglagets myndighet ved opplistingen.

Ved vurderingen av hva Veglaget kan beslutte må det også ses hen til hva veien brukes til og hva slags begrensninger bruken av veien er underlagt.

Det at veien er regulert til skiløype vinterstid i reguleringsplan for Mysusetet innebærer at grunneier er bundet til å benytte veien til dette med mindre det søkes om dispensasjon fra reguleringsformålet.

At veglaget vedtar at veien skal brukes i tråd med reguleringen ved at det skal kjøres opp skiløyper, anses dermed å være lite inngripende overfor grunneier, og må etter vårt syn ligge godt innenfor veglagets kompetanse etter vegl § 55.

Hilsen  
Espen Tøndel  
Partner

**simonsen**  
**vogtviig**