

Til: Løypelaget, Att styrets leder Geir Saastad
Fra: Advokat Espen Tøndel/advokat Caroline Waller

Ansvarlig advokat: Espen Tøndel

Vår ref.:

Oslo

9. desember 2016

Er det oppnådd rett til kjøring av skiløyper ved bruksrettshevd etter hevdsl § 8?

1. Innledning

Raphamn og Mysusæter Løypelag legger skispor på noen av sommerveiene ut fra Mysusæter sentrum i samsvar med gjeldende reguleringsbestemmelser. Dette har skapt konflikt ved at noen hytteeiere ikke får anledning til å brøyte vei frem til sin hytte.

Vi har vurdert om det foreligger grunnlag for å påberope at det er vunnet bruksrett til skiløypene, samt en rett til å kjøre opp løypene med løypemaskin, ved bruksrettshevd.

Vilkårene for at bruksrettshevd skal være vunnet er at hevdstiden er oppfylt og at det har vært god tro knyttet til bruken.

2. Konklusjon

Hevdstiden er oppfylt både om det legges til grunn bruksrettshevd med fast innretning eller uten.

Det legges til grunn at bruken av veien til skiløype og kjøring av løypene har skjedd i god tro.

Vilkårene for bruksrettshevd er dermed tilsynelatende oppfylt, noe som innebærer at det kan anføres at bruksrett for bruk av veien til skiløype og kjøring av skiløyper i vintersesongen er vunnet.

3. Vilkår for bruksrettshevd

3.1. Hevdstid

Når det gjelder hevdstid er det knyttet noe usikkerhet til om skispor er å regne som faste tilstelninger slik at det er 20 års hevdstid for brukshevd på skiløyper.

Borgar Berg skriver i *Hevd* (2005, s. 381):

"Visse bruksrettar er naturleg avgrensa til delar av året. Til dømes vil ein rett til ferdsel på ski over innmark – ut over den retten som fylgjer av friluftsløva § 3 – berre vera aktuell på

vinteren. Føreset ein at skispor kan oppfylle kravet til "tilstelling" (20.3.3), kan kravet til at skisporet må vera "fast" ikkje med rimelegheit strekkjast lengre enn til at skisporet må vera til stades når det er snø. Ein kan ikkje krevja 50 års hevdstid der det frå det første snøfallet og frem til snøen går, ligg føre eit fast skispor. Her må hevdaren etter 20 skisesongar vinne rett til å nytte det same sporet. Det same må gjelde der ein opparbeidd "sommarssti" er dekt av snø om vinteren. Ut frå førearbeida ser det likevel ut til at dette kanskje ikkje er mogleg, jf. følgjande skildring av eldre rett:

"Etter lova skal tilstellinga vera stendig ("stadig"). Tilstellingar som skifter for det einskilde høvet, er såleis ikkje nok, og heller ikkje lause tilstellingar som vert tekne bort frå tid til tid. Ein rett til å fiska laks med kilenot kan såleis ikkje hevdast, for kilenotreiskapen står ute berre i fiskesesongen (Rt. 1917 s. 4). Derimot kan det hevdast rett til å fiska med sitjenot, for lakseverpa der fiskaren sit og følgjer med når fisken går i nota, er ei fast tilstelling som står ute heile året" (Rådsegn 6 s. 9)"

Sivillovbokutvalget skriver følgende i Rådsegn 6 s. 8 (merk at uttalelsen først og fremst gjelder selve bruken av innrettingen, og ikke innrettingen selv):

"Ein bruk som skal gje grunnlag for hevd, lyt vera fast og stø. Men det er ikkje noko vilkår at han skal gå på stendig. Det kan såleis vinnast hevd på rettar som normalt er i bruk berre ein del av året, t.d. ein rett til vinterveg eller til velteplass for tømmer."

Ettersom veien er brukt til, og det er kjørt opp skiløyper der siden 60 tallet (og før det) burde uansett ikke hevdstiden by på problemer.

3.2. God tro

Når det gjelder kravet om god tro antar jeg at dere har trodd at dere har hatt rett til å bruke og å kjøre løyper på de aktuelle veiene, og at denne troen har vært god.

3.3. Kommunens regulering til skiløype

Videre kan det argumenteres med at Sel kommune ved å regulere veien til vinterløype, har lagt til grunn at det foreligger en bruksrett til bruk av veien, herunder over på de aktuelle veiene, til skiløype.

Vinterløype har vært del av reguleringsplanen tilbake til 1988 og ved behandling i 2003. Kommunen har ved reguleringen av skispor lagt til grunn lang tids bruk av veiene til skispor og har ikke fått innvendinger eller kommentarer til dette når reguleringsplan/kommuneplan har vært lagt ut til offentlig tilsyn.

Det kan således fremstilles som om kommunen kun har fulgt den alminnelige oppfatning av at det i lang tid har blitt lagt skispor langs veiene på Mysusæter, og at reguleringen kun stadfester en slik praksis.

4. Andre veier i området

Mange av de hensyn som er nevnt i punkt 3 over vil også kunne gjøre seg gjeldende for andre veier i området, selv om de ikke har vært regulert til skiløype. Mange av disse veiene har blitt preparert med maskinelt utstyr i mange tiår. God tro kravet må også være oppfylt for disse veiene.